

**SPRAWOZDANIE
Z PRZEPROWADZENIA OPINIOWANIA
projektu zmiany Gminnego Programu
Rewitalizacji Miasta Biała Podlaska
na lata 2016-2030**

Biała Podlaska, listopad 2023 r.

1. Podstawa prawna

Podstawę prawną opiniowania projektu dokumentu, stanowi ustawa z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U z 2021 r. poz. 485 z późn. zm.).

Prezydent Miasta Biała Podlaska wystąpił o zaopiniowanie projektu zmiany Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Biała Podlaska na lata 2016-2030 przez podmioty wskazane w art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a i b ustawy o rewitalizacji.

Po zaopiniowaniu projektu zmiany Gminnego Programu Rewitalizacji, zgodnie z art. 17 ust. 2 pkt 5 ustawy o rewitalizacji, sporządzający dokument „wprowadza zmiany wynikające z przeprowadzonych konsultacji społecznych i uzyskanych opinii oraz przedstawia Radzie Miasta do uchwalenia projekt gminnego programu rewitalizacji”.

2. Sposób przeprowadzenia opiniowania

Podmioty wskazane w art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a i b ustawy o rewitalizacji opiniowały projekt zmiany Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Biała Podlaska na lata 2016-2030 (GPR) w zakresie swojej właściwości rzeczowej lub miejscowej.

Prezydent Miasta Biała Podlaska zgodnie z art. 18 ust. 2 ustawy o rewitalizacji wyznaczył 14 dniowy termin na przedstawienie opinii, licząc od dnia doręczenia projektu dokumentu. Nieprzedstawienie opinii w wyznaczonym terminie, zgodnie z art. 18 ust. 3 ww. ustawy uważane było za równoznaczne z pozytywnym zaopiniowaniem projektu dokumentu.

W tabeli poniżej zestawiono uwagi i sugestie wniesione przez podmioty w procesie opiniowania projektu dokumentu wraz ze sposobem odniesienia się do nich.

3. Podsumowanie wyników opiniowania

Projekt dokumentu został przekazany do zaopiniowania 42 podmiotom. Opinie uzyskano od 24 podmiotów, w tym:

- 17 opinii uzyskano w wyznaczonym terminie,
- 7 opinii uzyskano po wyznaczonym terminie,
- pozostałych 18 podmiotów nie zaopiniowało projektu GPR, co uważane było za równoznaczne z pozytywnym zaopiniowaniem projektu dokumentu (zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy o rewitalizacji).

Wykaz opinii do projektu zmiany Gminnego Programu Rewitalizacji miasta Biała Podlaska na lata 2016-2030 wraz ze sposobem uwzględnienia uwag

Lp.	Podmiot wskazany w art. 17 pkt 4 lit a	Opinia	Odniesienie do uwag
1	Zarząd Powiatu Bialskiego (opinia wpłynęła po terminie)	Pozytywna bez uwag	-
2	Zarząd Województwa Lubelskiego (opinia wpłynęła po terminie)	Pozytywna bez uwag	-
3	Wojewoda Lubelski	Pozytywna bez uwag	-
4	Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego Delegatura w Lublinie	Opinia pozytywna - art. 18 ust. 3 ustawy o rewitalizacji	-
5	Agencja Wywiadu	Opinia pozytywna - art. 18 ust. 3 ustawy o rewitalizacji	-
6	Nadbużański Oddział Straży Granicznej w Chełmie	Opinia pozytywna - art. 18 ust. 3 ustawy o rewitalizacji	-
7	Centralne Wojskowe Centrum Rekrutacji Ośrodek Zamiejscowy w Lublinie (opinia wpłynęła po terminie)	Pozytywna bez uwag	-
8	Komenda Wojewódzka Policji w Lublinie	Opinia pozytywna - art. 18 ust. 3 ustawy o rewitalizacji	-
9	Komenda Miejska Policji w Białej Podlaskiej	Opinia pozytywna - art. 18 ust. 3 ustawy o rewitalizacji	-
10	Miejska Państwowa Straż Pożarna w Białej Podlaskiej	Opinia pozytywna - art. 18 ust. 3 ustawy o rewitalizacji	-
11	Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Lublinie (opinia wpłynęła po terminie)	Pozytywna bez uwag	-

12	Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna	<p>Pozytywna z uwagami:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Na podobszarze Centrum obejmującym zabytkowy układ urbanistyczny miasta Biała Podlaska należy zaproponować działania rewitalizacyjne obszarowe, nie ograniczając się jedynie do działań punktowych. 2. W zdaniu na str. 40, stanowiącym, że „tereny przydworcowe wymagają opracowania kompleksowej koncepcji architektoniczno-urbanistycznej” należy dodać wyrazy: „uzyskanej w wyniku przeprowadzenia konkursu architektoniczno-urbanistycznego”. Analogicznie na str. 131. 3. W kierunkach działań należy ująć wdrożenie tzw. „uchwały krajobrazowej”, (...) w której w sposób szczególnie restrykcyjny powinny być potraktowane podobszar Centrum i podobszar Wola-Dworzec. 4. W kierunkach działań należy ująć powołanie w Urzędzie Miasta Biała Podlaska stanowisk Architekta Miasta, Plastyka Miasta i Ogrodnika Miasta. 5. Rewitalizacja powinna objąć również działania mające na celu zachowanie i promowanie dziedzictwa przemysłowego Białej Podlaskiej, w tym Podlaskiej Wytwórnia Samolotów, fabryk Raabego, Bialskiej Kolejki Wąskotorowej, linii kolejowej normalnotorowej, Zakładów Przemysłu Wełnianego „Biawena”, itd. 6. Działania rewitalizacyjne powinny objąć budynek dawnego dworca kolejki wąskotorowej położonego przy ul. T. Kościuszki 23, który jest obecnie pustostanem i jest zagrożony degradacją. W budynku tym mogą być podjęte działania np. opisane w powyższej uwadze. Potrzebę zachowania drewnianego dziedzictwa Białej Podlaskiej należy rozwinąć w kierunku stworzenia miejsca, do którego można będzie relokować wyselekcjonowane 7. budynki drewniane, które są zagrożone rozbiórką. Miejsce to zorganizowane powinno być jako oddział Muzeum Południowego Podlasia — docelowo jako 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga nieuwzględniona. W rozdz. 3.8 Podsumowanie diagnozy, w Tabeli 17 Podsumowanie diagnozy pogłębionej obszaru rewitalizacji, w części dotyczącej sfery funkcjonalno-przestrzennej wskazano na problemy związane z brakiem funkcjonalnych rozwiązań w przestrzeni publicznej. Cechą charakterystyczną działań rewitalizacyjnych jest ich kompleksowy charakter, co podkreślono w dokumencie niejednokrotnie. Ponadto w GPR uwzględniono komplementarności, synergii oraz kompleksowego oddziaływania na obszar. 2. Uwaga nieuwzględniona. W trakcie prac nad dokumentem GPR została przygotowana Koncepcja funkcjonalno-przestrzenna przez firmę zewnętrzną na potrzeby rewitalizacji rejonu Dworca PKP. Dodatkowo w Gminnym Programie Rewitalizacji planowane jest wdrożenie koncepcji konkursów architektoniczno-urbanistycznych zgodnie z celem Przestrzeń przyjazna ludziom i środowisku, kierunek działań 2.4. 3. Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na niejasności prawne związane ze zgodnością tzw.
----	--	--	---

		<p>muzeum etnograficzne obejmujące ekspozycję tradycyjnego drewnianego budownictwa miasta Biała Podlaska oraz Południowego Podlasia (Podlasia Nadbużańskiego). Przy czym niestety teren potrzebny na zorganizowanie takiego przedsięwzięcia nie będzie się znajdował na wyznaczonym obszarze rewitalizacji. Bezpośrednie odniesieniem programu do tego problemu jest konieczność ratowania obiektów drewnianych zlokalizowanych na obszarze rewitalizacji. W niewielkim zakresie działania te mogą być realizowane na podobszarze Wola-Dworzec — na terenie pomiędzy al. Tysiąclecia, ul. Kościuszki, al. Jana Pawła II i torami kolejowymi oraz na podobszarze Centrum na terenie pomiędzy ul Narutowicza i rzeką Krzną lub na terenie położonym na południowy wschód od zespołu zamkowego poradziwiłłowskiego.</p>	<p>ustawy krajobrazowej, zdecydowano o nieuwzględnieniu proponowanego zapisu.</p> <ol style="list-style-type: none"> 4. Uwaga nieuwzględniona. Wskazana propozycja zapisu ma zbyt szczegółowy charakter. 5. Uwzględniono. W rozdziale 4.2.1 Cele procesu rewitalizacji, Tabela 18 Cele i kierunki działań wyznaczone w GPR 2016-2030 dodano zapis „ze szczególnym uwzględnieniem dziedzictwa przemysłowego i architektury drewnianej miasta Biała Podlaska w punkcie 2.6. 6. Uwaga nieuwzględniona. W trakcie naboru na projekty rewitalizacyjne nie zgłoszono konkretnego projektu w tym zakresie. 7. Częściowo uwzględniono. W rozdziale 4.2.1 Cele procesu rewitalizacji, Tabela 18 Cele i kierunki działań wyznaczone w GPR 2016-2030 dodano zapis „ze szczególnym uwzględnieniem dziedzictwa przemysłowego i architektury drewnianej miasta Biała Podlaska w punkcie 2.6. Natomiast propozycja utworzenia oddziału muzeum jest zbyt szczegółowym działaniem do uwzględnienia w kierunkach działań GPR.
13	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Lublinie	Opinia pozytywna - art. 18 ust. 3 ustawy o rewitalizacji	-

14	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie	Pozytywna bez uwag	-
15	Prezydent Miasta na prawach powiatu (w zakresie dróg położonych w mieście Biała Podlaska)	Pozytywna bez uwag	-
16	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Siedlcach (opinia wpłynęła po terminie)	<p>Uwagi do dokumentu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W odniesieniu do treści projektu Gminnego Programu Rewitalizacji, w rozdziale 3 pkt. 3.6.1 Charakterystyka funkcjonalno-przestrzenna obszaru rewitalizacji w akapicie dotyczącym elementów kształtujących strukturę przestrzenną miasta wskazano linię kolejową wnosimy o modyfikację zapisu zgodnie z poniższym: „pasma południowe, rozwijające się wzdłuż przebiegającej równoleżnikowo linii kolejowej relacji nr 2 Warszawa Zachodnia – Terespol (E-20). Pomiędzy nią a doliną Krzny zlokalizowano dwa zespoły zabudowy wielorodzinnej oraz rozległe tereny przemysłowo-składowe. Na południe od linii kolejowej znajduje się duży zespół zabudowy jednorodzinnej, ze znacznymi rezerwami terenowymi pod nowe inwestycje mieszkaniowe oraz tereny dawnego lotniska wojskowego, obecnie zajmowane przez jednostkę wojskową.” 2. Zagospodarowanie terenów sąsiadujących z infrastrukturą kolejową oraz wszelkie zamierzenia inwestycyjne planowane do realizacji w ich sąsiedztwie winny być zgodne z przepisami odrębnymi, (...). 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwzględniono. W rozdziale 3 pkt. 3.6.1 Charakterystyka funkcjonalno-przestrzenna obszaru rewitalizacji zmodyfikowano zapis zgodnie z zaproponowaną treścią. 2. W odniesieniu do dodatkowych informacji- Realizacja planowanych w GPR zadań, każdorazowo będzie uzgadniania w oparciu o obowiązujące przepisy szczegółowe.
17	Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. Oddział Zakład Gazowniczy w Lublinie	Pozytywna bez uwag, z informacjami dotyczącymi infrastruktury gazowniczej w odniesieniu do przyszłych zamierzeń inwestycyjnych	Przyjęto do wiadomości. Zalecenia i wszelkie ustalenia techniczne zostaną uwzględnione i zastosowane na etapie realizacji inwestycji.
18	Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Białej Podlaskiej	Pozytywna z propozycją uzupełnienia zapisu na stronie 64: (...) dalszym rozwojem sieci wodociągowej, gazowej,	Uwaga uwzględniona.

		ciepłowniczej, telekomunikacyjnej oraz kanalizacji sanitarnej i deszczowej na terenach całego miasta pozbawionych dostępu do nich.	
19	PGE Dystrybucja S.A. Oddział Lublin Rejon Energetyczny w Białej Podlaskiej	Opinia pozytywna - art. 18 ust. 3 ustawy o rewitalizacji	-
20	Zakład Gospodarki Lokalowej Spółka z o.o. w Białej Podlaskiej	Opinia pozytywna - art. 18 ust. 3 ustawy o rewitalizacji	-
21	Orange Polska, Rozwój Sieci Stacjonarnej Wydział Rozwoju Sieci -Wschód w Lublinie	Pozytywna z uwagą: - w przypadku wystąpienia kolizji z istniejącymi urządzeniami telekomunikacyjnymi naszej własności należy wystąpić do Orange Polska o wydanie warunków technicznych na ich zabezpieczenie lub przełożenie.	Realizacja planowanych w GPR zadań, każdorazowo będzie uzgadniania w oparciu o obowiązujące przepisy szczegółowe.
22	Feromedia Telekom System Sp. z o. o. w Łukowie	Opinia pozytywna - art. 18 ust. 3 ustawy o rewitalizacji	-
23	Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „INSTER” w Białej Podlaskiej	Pozytywna bez uwag	-
24	Mg Telecom Sp. z o.o., w Lublinie	Opinia pozytywna - art. 18 ust. 3 ustawy o rewitalizacji	-
25	P4 Sp. z o.o. w Warszawie	Opinia pozytywna - art. 18 ust. 3 ustawy o rewitalizacji	-
26	TAU Internet Sp. z o.o., Warszawa	Opinia pozytywna - art. 18 ust. 3 ustawy o rewitalizacji	-
27	NETIA S.A, Warszawa	Opinia pozytywna - art. 18 ust. 3 ustawy o rewitalizacji	-
28	SWIATŁOWÓD INWESTYCJE Sp. z.o.o, Warszawa (opinia wpłynęła po terminie)	Pozytywnie z informacjami dotyczącymi infrastruktury teletechnicznej i postępowania w przypadku wystąpienia kolizji z istniejącymi urządzeniami telekomuniakcyjnymi własności Orange Polska S.A.	Wszelkie ustalenia techniczne zostaną uwzględnione i zastosowane na etapie realizacji inwestycji.
29	Polkomtel Sp. z o.o., Warszawa	Opinia pozytywna - art. 18 ust. 3 ustawy o rewitalizacji	-
30	FIBEE IV Sp. z o.o., Przeźmierowo	Opinia z informacjami dotyczącymi określenia warunków jakie należy spełnić podczas robót na infrastrukturze FIBEE IV Sp. z o.o.	Wszelkie ustalenia techniczne zostaną uwzględnione i zastosowane na etapie realizacji inwestycji.
31	Urząd Komunikacji Elektronicznej Delegatura w Lublinie	Odpowiedź, iż Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej nie jest organem uprawnionym do wyrażania opinii na podst. art. 17 ust. 2 pkt 4 lit a) oraz lit b) ustawy z dnia	-

		9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2021 r., z późn. zm,)	
32	VECTRA S.A.	Opinia pozytywna - art. 18 ust. 3 ustawy o rewitalizacji	-
33	Zakład Budownictwa Liniowego TELBIAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Białej Podlaskiej	Pozytywna bez uwag	-
34	PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Krakowie	Opinia z informacjami dotyczącymi gospodarowania mieniem PKP S.A.	Przyjęto do wiadomości. Realizacja planowanych w GPR zadań, każdorazowo będzie uzgadniania w oparciu o obowiązujące przepisy szczegółowe.
35	Krajowy Zasób Nieruchomości	Opinia pozytywna - art. 18 ust. 3 ustawy o rewitalizacji	-
36	Komitet Rewitalizacji	Pozytywna bez uwag	-
37	Białskie Wodociągi i Kanalizacja „WOD – KAN” Sp. z o.o.	Opinia pozytywna - art. 18 ust. 3 ustawy o rewitalizacji	-
Dodatkowe podmioty wskazane w art. 17 pkt 4 lit b - w określonych przypadkach			
38	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Lublinie (opinia wpłynęła po terminie)	<p>Pozytywna z informacjami dotyczącymi m.in. konieczności wzbogacania i kształtowania systemu przyrodniczego poprzez ochronę terenów leśnych i terenów zagospodarowanych rolniczo szczególnie związanych ze zmianami dotychczasowych funkcji, potrzeby dokonania przeglądu i wskazania potencjalnych okazów przyrody do ich ochrony w przyszłości.</p> <p>Na przedmiotowych terenach nie należy planować realizacji przedsięwzięć, które zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 listopada 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (tj.: Dz.U. z 2019 r. poz.1839) można zaliczyć do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.</p>	Realizacja planowanych w GPR zadań, każdorazowo będzie uzgadniana w oparciu o obowiązujące przepisy szczegółowe.

39	Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Lublinie Delegatura w Białej Podlaskiej	<p>Pozytywna z uwagami:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Na obszarze rewitalizacji 16 zespołów lub obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków województwa lubelskiego, a także kilkadziesiąt obiektów i zespołów zabytkowych ujęte w wojewódzkiej ewidencji zabytków oraz w gminnej ewidencji zabytków, w związku z tym wskazane jest aby Gminny Program Rewitalizacji wymienił wszystkie z nich i odniósł się do stanu technicznego każdego z nich oceniając występujące negatywne zjawiska w szczególności degradację stanu technicznego (zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 4 ustawy o rewitalizacji). 2. Gminny Program Rewitalizacji w sposób niewystarczający odniósł się do występujących w podobszarze Centrum i podobszarze Wola-Dworzec negatywnych zjawisk przestrzenno-funkcjonalnych tj. niedostosowania rozwiązań urbanistycznych do zmieniających się funkcji obszaru. W związku z tym działania rewitalizacyjne nie powinny być realizowane punktowo, ale powinny obejmować działania obszarowe. 3. Podobszar Centrum powinien być objęty zintegrowanymi działaniami obszarowymi na rzecz lokalnej społeczności, przestrzeni i gospodarki, mających na celu dostosowanie rozwiązań urbanistycznych do zmieniających się funkcji obszaru, w tym m.in.: <ol style="list-style-type: none"> a) wszystkie ulice w Centrum miasta powinny być objęte „Strefą Tempo 30” lub „Strefą zamieszkania” i wyposażone w spowalniającą ruch małą architekturę drogową w postaci ograniczeń trwale związanych z ulicą lub „szykan” urządzonych z mebli miejskich oraz zieleni, b) wszystkie ulice w Centrum miasta powinny być jednokierunkowe oraz powinny mieć wyznaczone „kontrapasy” lub „kontraruchy” dla rowerów, 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga nieuwzględniona. Opis zawarty w rozdziale 3.7.1 uznano za wyczerpujący. 2. Uwaga nieuwzględniona. W rozdz. 3.8 Podsumowanie diagnozy, w Tabeli 17 Podsumowanie diagnozy pogłębionej obszaru rewitalizacji, w części dotyczącej sfery funkcjonalno-przestrzennej wskazano m.in. na problemy związane z brakiem funkcjonalnych rozwiązań w przestrzeni publicznej nie ograniczając się jedynie do obszaru Centrum oraz Wola. Cechą charakterystyczną działań rewitalizacyjnych jest ich kompleksowy charakter, co podkreślono w dokumencie niejednokrotnie. Ponadto w GPR uwzględniono komplementarności, synergii oraz kompleksowego oddziaływania na obszar. 3. Uwzględniono. W rozdziale 4.2.1 Cele procesu rewitalizacji, Tabela 18 Cele i kierunki działań wyznaczone w GPR 2016-2030 dodano zapis „wyznaczenie stref zamieszkania oraz stref płatnego parkowania” w punkcie 3.1 4. Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na niejasności prawne związane ze zgodnością tzw. ustawy krajobrazowej, zdecydowano o nieuwzględnieniu proponowanego zapisu.
----	---	---	---

		<p>c) całe Centrum miasta powinno być objęte strefą płatnego parkowania.</p> <p>4. W Gminnym Programie Rewitalizacji należy wprowadzić działanie polegające na sporządzeniu, przyjęciu i wdrożeniu „uchwały krajobrazowej”, o której mowa w art. 37a ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, czyli uchwały określającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, zwracającej szczególną uwagę na uporządkowanie chaosu reklamowego na obszarach i ich otoczenia w podobszarze Centrum i podobszarze Wola-Dworzec.</p> <p>5. Działania rewitalizacyjne powinny w większym stopniu objąć dziedzictwo przemysłowe Białej Podlaskiej w tym obecnych na obszarze rewitalizacji licznych obiektów i miejsc lokalizacji m.in. Podlaskiej Wytwórnia Samolotów, fabryk Raabego, Białskiej Kolejki Wąskotorowej, linii kolejowej normalnotorowej.</p> <p>6. Gminny Program Rewitalizacji powinien w większym stopniu objąć miejską architekturę drewnianą Białej Podlaskiej, wskazując działania ratujące budynki, które mogą zostać zachowane w wyniku relokacji na wskazane odpowiednie dla nich miejsce. Wskazane byłoby stworzenia miejsca zgrupowania budynków drewnianych grupującej budynki charakteryzujące różne typy drewnianej zabudowy występującej na terenie miasta Biała Podlaska (budynki miejskie, przedmiejskie i podmiejskie, budynki mieszkalne, gospodarcze i użyteczności publicznej), zorganizowanego w formie skansenu, w którym mogłyby funkcjonować różne usługi i warsztaty rzemieślnicze świadczące usługi dla społeczeństwa.</p> <p>7. W przedsięwzięciu podstawowym nr 10 „Zwiększenie</p>	<p>5. Uwzględniono. W rozdziale 4.2.1 Cele procesu rewitalizacji, Tabela 18 Cele i kierunki działań wyznaczone w GPR 2016-2030 dodano zapis „ze szczególnym uwzględnieniem dziedzictwa przemysłowego i architektury drewnianej miasta Biała Podlaska” w punkcie 2.6.</p> <p>6. J.w.</p> <p>7. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga dotyczy szczegółowych działań projektowych. Należy wyjaśnić, że działania projektowe będą realizowane zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi oraz ustawą o dostępności. Realizacja planowanych w GPR zadań, każdorazowo będzie uzgadniania w oparciu o obowiązujące przepisy szczegółowe.</p>
--	--	--	---

		poziomu dostępności Placu Wolności dla osób ze szczególnymi potrzebami” – nie należy dopuszczać do przebudowy nawierzchni brukowej kamiennej głównej płyty Rynku. Działania powinny polegać na przebudowie istniejących nawierzchni asfaltowych i z kostki betonowej w zastosowaniu nawierzchni kamiennych (kostka, płyty). Dopuszczalne jest doprowadzenie „gładkich” dojeżdżaczy oraz oznaczeń do krawędzi głównej płyty Rynku.	
40	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Lublinie	uzgodniono	-
41	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Lublinie	Niniejszy projekt dokumentu nie obejmuje swym zakresem nieruchomości Skarbu Państwa w zarządzie Lasów Państwowych. Wniosek o każdorazowe zawiadomienie tutejszej dyrekcji o wszczęciu procedur formalno-prawnych skutkujących zmianą funkcjonującego programu rewitalizacji.	Realizacja planowanych w GPR zadań, każdorazowo będzie uzgadniana w oparciu o obowiązujące przepisy szczegółowe.
42	Prezydent Miasta na prawach powiatu (w zakresie zagospodarowania terenów osuwisk)	Informacja na temat braku konieczności opiniowania w zakresie zagospodarowania terenów osuwisk, gdyż w granicach administracyjnych miasta nie występują tereny, na których powstają osuwiska.	-

PREZYDENT MIASTA

/-/

Michał Litwiniuk