

Protokół z XI posiedzenia Komitetu Rewitalizacji

Miejsce posiedzenia: pomieszczenia piwnic Urzędu Miasta Biała Podlaska

Termin posiedzenia: 13 maja 2024 r., godzina 16:00

W posiedzeniu uczestniczyło 7 członków Komitetu.

Nieobecnych było 3 członków Komitetu.

Lista obecności na posiedzeniu stanowi Załącznik nr 1 do protokołu.

Porządek posiedzenia obejmował:

1. Otwarcie posiedzenia, ustalenie i weryfikacja kworum.
2. Wprowadzenie do ewaluacji (oceny) „Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Biała Podlaska na lata 2016-2025” oraz sprawozdań z monitoringu realizacji programu.
3. Przedstawienie najważniejszych wniosków wynikających z analizy GPR pod kątem jego aktualności i stopnia realizacji.
4. Dyskusja.
5. Wydanie opinii w sprawie raportu z ewaluacji (oceny) „Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Biała Podlaska na lata 2016-2025” oraz opinii w sprawie sprawozdań z monitoringu realizacji programu.
6. Wolne wnioski i zapytania.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Spotkanie odbyło się w celu zaopiniowania, w związku z art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 9 października 2015 roku o rewitalizacji (Dz. U. z 2024 r. poz. 278), raportu z ewaluacji (oceny) Gminnego Programu Rewitalizacji miasta Biała Podlaska na lata 2016-2025 oraz sprawozdań z monitoringu realizacji programu. Materiały będące przedmiotem opiniowania wysłano członkom Komitetu w korespondencji mailowej z dnia 6 maja 2024 r.

Spotkanie przebiegło następująco:

Ad. 1

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komitetu, Pan Wojciech Chilewicz, który powitał obecnych na spotkaniu. Stwierdził, że w posiedzeniu bierze udział 7 członków, co stanowi kworum, przy którym Komitet może obradować i podejmować decyzje. Następnie przedstawił porządek obrad. Zaproponowany porządek obrad został jednogłośnie przyjęty.

Ad. 2

Przewodniczący Komitetu oddał głos Pani Joannie Syryjczyk-Saczuk, która wprowadziła Członków Komitetu w zagadnienia opracowanego raportu z ewaluacji oraz sprawozdań z realizacji programu. Powiedziała, że celem ewaluacji było sprawdzenie osiągnięcia wskaźników, zrealizowania projektów, powodów niezrealizowania niektórych przedsięwzięć, osiągnięcia celów programu, oceny na jakim poziomie został zrealizowany program rewitalizacji, jakie są ogólne odczucia dotyczące prowadzonej rewitalizacji. W dokumencie porównano wskaźniki służące do diagnozy sytuacji kryzysowej na wyznaczonych podobszarach i analizę zmian po kilkuletnim wdrażaniu GPR (porównanie danych z 2015 z danymi według stanu na 31.12.2021 r.). W ramach prowadzonej ewaluacji zbadano sytuację na wyznaczonych podobszarach, czy następuje poprawa zdiagnozowanych zjawisk kryzysowych, jak przebiegała realizacja przedsięwzięć i ile z nich zostało zrealizowanych, jakie środki poniesiono na realizację GPR, które wskaźniki zostały osiągnięte i na jakim poziomie oraz czy cel główny określony w GPR został osiągnięty.

W dalszej kolejności omówione zostały sprawozdania z monitoringu realizacji Programu. Monitorowanie realizacji GPR poprzez systematyczne zbieranie danych i informacji od podmiotów realizujących przedsięwzięcia rewitalizacyjne ujęte w GPR odbywało się po zakończeniu każdego roku. Zgromadzone dane posłużyły do sporządzenia sprawozdania monitoringowego z realizacji Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Biała Podlaska na lata 2016-2025 w okresie od uchwalenia programu do 31.12.2018 roku oraz do przygotowania sprawozdań z monitoringu za kolejne lata: 2019, 2020, 2021, 2022, 2023. Dane te służyły także do przygotowywania corocznych sprawozdań z przebiegu rewitalizacji wymaganych przez GUS. Monitorowanie procesu rewitalizacji miało na celu weryfikację zrealizowanych działań oraz kontrolę stopnia osiągnięcia wskaźników, a co za tym idzie realizacji zamierzonych celów. Omówiony został postęp rzeczowy i finansowy w realizacji przedsięwzięć podstawowych oraz dopuszczalnych w latach 2017 – 2023, stan osiągnięcia wskaźników produktu i rezultatu, a także czynniki, które wpływały na stopień realizacji przedsięwzięć rewitalizacyjnych (pandemia COVID-19 i związane z nią obostrzenia oraz konflikt zbrojny w Ukrainie). W pełni zrealizowane przedsięwzięcia rewitalizacyjne stanowią ponad 62% ogółu planowanych zadań.

Ad.3

Przewodniczący Komitetu poprosił o przedstawienie najważniejszych wniosków wynikających z analizy GPR pod kątem jego aktualności i stopnia realizacji. Głos zabrała Pani Joanna Syryjczyk-Saczuk - poinformowała, że przeprowadzona ewaluacja ukazała, że proces wdrażania Programu przyniósł wymierne efekty w postaci znaczącej liczby zrealizowanych przedsięwzięć i osiągniętych rezultatów. Wiele wskaźników osiągnięto na wyższym poziomie niż zakładany. Poziom realizacji projektów oceniono na bardzo wysoki, bo jedynie dwa z 14 przedsięwzięć podstawowych nie zostały zrealizowane. Oznacza to, że w GPR przyjętym w 2017 r. problemy zostały dobrze zdiagnozowane, przedsięwzięcia były przemyślane oraz dobrze określone możliwości realizacji. Jednak GPR był opracowany i przyjęty uchwałą w 2017 r. i minęło kilka lat, na przestrzeni których w mieście i jego otoczeniu wystąpiły zmiany. W 2019 roku teren dawnego lotniska (stanowiący część obszaru rewitalizacji) został przejęty do zasobu MON na cele obronności i bezpieczeństwa państwa-w związku z tym nie zostało zrealizowane duże przedsięwzięcie inwestycyjne planowane przez Miasto. GPR z 2017 r. opracowany był pod perspektywę funduszy UE 2014-2020. Po zmianie przebiegu granic obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji na mocy Uchwały Nr XLVI/131/22 Rady Miasta Biała Podlaska z dnia 28 grudnia 2022 r. pojawiła się konieczność zaktualizowania GPR i opracowania dokumentu zgodnego z wytycznymi nowej perspektywy finansowej UE 2021-2027. Przeprowadzona analiza aktualności zapisów dokumentu, wykazała, że Gminny Program Rewitalizacji miasta Biała Podlaska na lata 2016-2025 wymaga aktualizacji lub zmiany w szczególności treść w zakresie diagnozy czynników i zjawisk kryzysowych, powiązania GPR z dokumentami strategicznymi i planistycznymi oraz planowanych przedsięwzięć rewitalizacyjnych. Przystąpienie do ponownego opracowania diagnozy delimitacyjnej stanowi podstawę do wyznaczenia przebiegu granic obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji w mieście. Analiza nowej diagnozy służy zaktualizowaniu treści szczegółowej diagnozy obszaru rewitalizacji, określeniu wizji stanu obszaru po przeprowadzeniu rewitalizacji, zaplanowaniu celów rewitalizacji i kierunków działań. Pojawienie się nowych lub zaktualizowanych dokumentów strategicznych na poziomie krajowym, regionalnym i lokalnym powodowały także konieczność aktualizacji powiązań GPR z tymi dokumentami. Duże zmiany spowodowało wejście w nową perspektywę finansową Funduszy Europejskich na lata 2021-2027, gdzie rewitalizacja traktowana jest jako tzw. inny instrument terytorialny (IIT). Dostosowania do nowej perspektywy unijnej na lata 2021-2027 wymagała treść dokumentu poświęcona przedsięwzięciom i projektom rewitalizacyjnym

(uzupełnienie listy o nowe przedsięwzięcia) i związanych z nimi szacunkowych ram finansowych oraz podstawowych zmian funkcjonalno-przestrzennych.

Ad. 4

Po zapoznaniu się z przedstawionymi informacjami na temat raportu z ewaluacji Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Biała Podlaska na lata 2016-2025 oraz sprawozdań z monitorowania GPR przystąpiono do dyskusji. Wśród dyskutowanych tematów była m. in. kwestia utrudnień w realizacji przedsięwzięć spowodowanych pandemią i wojną w Ukrainie. Stwierdzono, że wpływ tych czynników był znaczący i uniemożliwiał dotrzymanie terminów a także w dużym stopniu wpłynął na wzrost cen materiałów budowlanych i opóźnienia w ich dostawie, które wpływały na realizowane inwestycje. Czynniki te zdecydowanie przyczyniły się także do nieosiągnięcia niektórych wskaźników na zaplanowanym poziomie. Podsumowując dyskusję Przewodniczący Komitetu pozytywnie odniósł się do wyniku ewaluacji oraz sprawozdań z monitoringu Programu.

Ad. 5

Po zakończonej dyskusji Przewodniczący Komitetu skierował zapytanie do członków Komitetu czy opiniują pozytywnie raport przeprowadzonej ewaluacji oraz czy zgadzają się z wnioskami płynącymi z weryfikacji programu rewitalizacji. Wobec braku uwag i zastrzeżeń do raportu z ewaluacji GPR Przewodniczący Komitetu rozpoczął głosowanie nad opinią. W głosowaniu wzięło udział 5 członków uprawnionych do głosowania, dwie osoby nie brały udziału w głosowaniu w związku z art. 7 ust. 8 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 278). Komitet 5 głosami „za”, zaopiniował dokumentu pozytywnie. Opinia w zakresie „Ewaluacji Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Biała Podlaska na lata 2016-2025” stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Finalnie dokument zostanie również upubliczniony na stronie Urzędu Miasta w Biuletynie Informacji Publicznej. Następnie Przewodniczący Komitetu zwrócił się do członków Komitetu o zgłaszanie uwag do przedstawionych sprawozdań z prowadzonego monitoringu GPR w latach 2017-2023. Uwag nie zgłoszono, w związku z tym Przewodniczący rozpoczął głosowanie nad opinią w sprawie sprawozdań z monitoringu realizacji programu. W głosowaniu wzięło udział 5 członków uprawnionych do głosowania, dwie osoby nie brały udziału w głosowaniu w związku z art. 7 ust. 8 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 278). Komitet, 5 głosami „za”, zaopiniował sprawozdania pozytywnie. Ww. opinia stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Ad. 6

Pani Marta Cybulska-Demczuk podjęła temat związany z zapewnieniem dobrze zorganizowanej komunikacji w mieście. Członkowie Komitetu dyskutowali o centrum przesiadkowym w ramach planowanego przedsięwzięcia w zaktualizowanym Programie „Rewitalizacja rejonu dworca PKP w Białej Podlaskiej”, żeby zaplanować dobrze komunikację pomiędzy PKP a poszczególnymi osiedlami i żeby zapewnić przystanki blisko szkół (aby młodzież miała blisko do szkoły). Dodatkowo, żeby miasto tak się nie korkowało to potrzebny jest drugi tunel pod przejazdem. Kolejne potrzebne rozwiązania to rondo turbinowe jako łącznik ulic Sidorskiej z Łomaską, gdzie teraz jest tymczasowe rondo. W pewnych godzinach Sidorska na odcinku od Al. Tysiąclecia do ronda na ul. Łomaskiej „stoi”.

Rozmawiano o innych planowanych przedsięwzięciach w ramach zaktualizowanego GPR, m.in. o problemach ze znikającą drewnianą architekturą i innymi historycznymi obiektami w mieście, o trudnościach w adaptacji i remontach zniszczonych budynków oraz kosztach ich wyremontowania – jak np. budynek przy Kolejowej 24-26. Jeśli byłyby zapewnione środki na remont takich budynków to należałoby je wykorzystać dla celów rewitalizacji.

Ad. 7

Wobec zrealizowanego porządku Przewodniczący podziękował członkom Komitetu za udział w spotkaniu i następnie zamknął XI posiedzenie Komitetu Rewitalizacji.

Do protokołu załącza się 3 załączniki:

1. Lista obecności
2. Opinia Komitetu Rewitalizacji nr 1/2024
3. Opinia Komitetu Rewitalizacji nr 2/2024

Protokół Joanna Syryjczyk-Saczuk –
sporządziła: Sekretarz Komitetu

Zatwierdził Wojciech Chilewicz -
i podpisał: Przewodniczący Komitetu
Rewitalizacji